

Uchwała nr 16/2025/2026
Rady Dyscypliny Naukowej Pedagogika UKSW w Warszawie
z dnia 4 lutego 2026 roku
w sprawie opinii dotyczącej odwołania ks. dr Stanisława Dyndala
od uchwały nr 8/2025/2026 Rady Dyscypliny Naukowej Pedagogika
z dnia 03.12.2025 r.
w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego
w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie pedagogika
ks. dr Stanisławowi Dyndale

Na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz.U. 2003 nr 65 poz. 595, dalej: ustawa o stopniach i tytule), w zw. z art. 179 ust. 2 i ust. 3 pkt 2 lit. b ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1669), Rada Naukowa Dyscypliny Pedagogika postanawia, co następuje:

§ 1

Negatywnie opiniuje się odwołanie ks. dr Stanisława Dyndala od uchwały Rady Dyscypliny Naukowej Pedagogika nr 8/2025/2026 z dnia 03.12.2025 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie pedagogika ks. dr Stanisławowi Dyndale.

Uzasadnienie

Opinia została sporządzona jako reakcja Rady Dyscypliny Naukowej Pedagogika Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie (dalej: RDN Pedagogika UKSW) na odwołanie ks. dr Stanisława Dyndala od uchwały nr 8/2025/2026 podjętej 03.12.2025 r. w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie pedagogika ks. dr Stanisławowi Dyndale (dalej: Odwołanie). Odwołanie skierowane do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem RDN Pedagogika zostało złożone z datą 09.01.2026 r. (data wpływu 15.01.2026 r.).

RDN Pedagogika UKSW ustosunkowuje się w sposób następujący do odwołania:

I. Procedura habilitacyjna realizowana przez Radę Dyscypliny Naukowej Pedagogika na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie została przeprowadzona zgodnie z procedurami wskazanymi w dokumentach dotyczących habilitacji, zgodnie z obowiązującym w tym zakresie przepisami prawa i Ustawą *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. u. z 2021 r. poz. 478) z dnia 20 lipca 2018 roku, z zachowaniem właściwych terminów, czego także ks. dr Stanisław Dyndał w swoim odwołaniu nie podważa.

II. W trakcie procedowania postępowania habilitacyjnego Habilitant nie składał żadnych uwag, wniosków i zastrzeżeń, także, a może przede wszystkim, co do kompetencji recenzentów wyznaczonych przez Radę Doskonałości Naukowej oraz Radę Dyscypliny Naukowej Pedagogika UKSW.

III. Przedstawione recenzje i opinie, które wpłynęły w ustawowych terminach, były niemal jednogłosne: trzy, spośród czterech recenzji były negatywne, co, z mocy ustawy, decydowało, że ostateczna konkluzja w sprawie habilitacji nie mogła być pozytywna. Jednoznacznie negatywne były również dwie opinie sformułowane przez członków Komisji. Jednocześnie należy podkreślić, że Komisja Habilitacyjna, powołana w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego ks. dr. Stanisława Dyndały, podjęła uchwałę w głosowaniu jawnym (głosujących 7 osób, w tym 5 głosów za, 1 głos przeciw, 1 głos wstrzymujący się), **wyrażającą negatywną opinię** w sprawie nadania ks. dr Stanisławowi Dyndale stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie pedagogika.

IV. Należy podkreślić, że formułowane wątpliwości i zarzuty komisji habilitacyjnej (3 recenzentów i 2 członków komisji) dotyczyły kwestii merytorycznych, przede wszystkim metodologicznych, tj. realizacji badań zgodnie z obowiązującymi w nauce, w tym w dyscyplinie pedagogika, standardami pracy naukowej, regułami poprawności i rzetelności. Wysunięto liczne zarzuty dotyczące problematyki merytorycznej, tj. wszechstronności ujęcia i umieszczenia prezentowanego problemu w szerszym kontekście wiedzy.

Najważniejsze z uwag dotyczyły następujących kwestii:

- opisana w pracy działalność nie posiada czytelnej struktury, a na pewno nie ukazuje w sposób pogłębiony efektów wychowania, a raczej opis pewnych zdarzeń;
- problemy szczegółowe nie zostały w pełni rozwiązane bowiem grupą badaną nie były dzieci i młodzież;
- brak źródła odpowiedzi na pytanie: „co ma większy wpływ na hierarchię wartości dzieci i młodzieży?”;
- występują rażące błędy metodologiczne;
- na niskim poziomie naukowym opracowana jest część teoretyczna;
- autor nie uwzględnia dorobku uczonych w poszczególnych zakresach, które stanowią przedmiot analizy. Nie ukazuje własnych badań na tle dotychczasowych badań;

- sprawozdawcze podejście habilitanta, wyrażające się w takim konstruowaniu wypowiedzi, w którym nie pojawiają się wątpliwości, nie są stawiane pytania, nie ma odwołań do „urody koniunktywu”;
- dorobek naukowy posiada znikome cechy naukowo-badawcze, cechuje się niskimi umiejętnościami w zakresie metodologii badań społecznych w strategii ilościowej i jakościowej.

Z trzech recenzji i dwóch opinii wynika jednoznacznie, że monografia nie wnosi istotnych treści naukowych do naukowej dyscypliny pedagogika. Jeden z członków komisji, jakkolwiek docenił szerokie horyzonty poznawcze autora, stwierdził, że część z publikacji ma profil typowo teologiczny i jest przyporządkowana normatywności teologicznej.

V. Na posiedzenie Rady Dyscypliny Naukowej Pedagogika UKSW, które odbyło się 03.12.2025 r., zostali zaproszeni recenzenci i członkowie komisji habilitacyjnej. Z zaproszenia skorzystał przewodniczący komisji, 2 recenzentów i członek komisji. Wszyscy mieli możliwość zabrania głosu. Po wysłuchaniu opinii członkowie RDN Pedagogika UKSW mieli możliwość zabrania głosu, wyrażenia stanowiska i oddania głosu. RDN Pedagogika UKSW wskazała w swojej uchwale szereg kluczowych aspektów, które wpłynęły na wynik tajnego głosowania i w konsekwencji - odmowę nadania stopnia doktora habilitowanego, w tym konkluzji wynikających z protokołu i uchwały komisji habilitacyjnej, dyskusji członków RDN Pedagogiki na kluczowym posiedzeniu Rady w dniu 3 grudnia 2025 r. oraz z opinii członków komisji habilitacyjnej i recenzji.

RDN Pedagogika UKSW ponownie przeanalizowała cały zgromadzony materiał dowodowy, w tym argumenty merytoryczne, jakie pojawiły się w toku postępowania, prowadzącego do przyjęcia zaskarżonej uchwały nr 8/2025/2026 podjętej 03.12.2025 r. i uznała je za umotywowane. RDN Pedagogika nie znalazła podstaw do przyjęcia, że jakiegokolwiek istotne argumenty merytoryczne zostały pominięte, lub też, że całokształt zgromadzonej w sprawie dokumentacji nie został przeanalizowany z należytą starannością. W uchwale wprost stwierdzono, że przedstawiony dorobek habilitanta po uzyskaniu stopnia doktora nie spełnia kryteriów jakościowych określonych w ustawie o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki. RDN Pedagogika podjęła uchwałę po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania habilitacyjnego przedstawioną przez kandydata, recenzjami osiągnięć habilitanta oraz stanowiskiem Komisji Habilitacyjnej. RDN Pedagogika miała formalne i merytoryczne kompetencje do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego i podjęcia uchwały o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego. Zdaniem RDN Pedagogiki, biorąc pod uwagę akta sprawy, brak jest podstaw do zakwestionowania prawidłowości tego postępowania.

VI. RDN Pedagogika UKSW, w świetle art. 18a ust. 11 ww. ustawy, podejmuje uchwałę o nadaniu lub odmowie nadania stopnia na podstawie uchwały komisji habilitacyjnej. W niniejszej sprawie uchwała komisji była negatywna, a więc istniała podstawa do przeprowadzenia głosowania z pytaniem zgodnym z uchwałą i opinią komisji, tj. o odmowę nadania stopnia ks. dr Stanisławowi Dyndale stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika, a nie o nadanie stopnia. „Dla podkreślenia specyfiki postępowania w sprawach o nadanie stopnia doktora habilitowanego należy przywołać tezę zawartą w uzasadnieniu wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 marca 2009 r., sygn. akt I OSK 1411/08, zgodnie z którą: „okoliczność, że strona skarżąca uważa, że recenzenci wadliwie ocenili jej dorobek, pominęli okoliczności przemawiające na jej korzyść, a uwypuklili elementy negatywne, że nie podzielili w końcu jej poglądów, nie może prowadzić do kwestionowania na drodze postępowania sądowego wystawianych w procedurze kwalifikacyjnej ocen, nawet jeżeli skarżąca jest najgłębiej przekonana, że są one krzywdzące” (publ. <https://orzeczenia.nsa.gov.pl>)”.

Zarzut naruszenia jakichkolwiek przepisów Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t. j. Dz.U. 2023 poz. 742) (np. art. 219, ust. 1, pkt 2 i inne) w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego – na które powołuje się w swoim odwołaniu ks. dr Stanisław Dyndał – w opinii RDN Pedagogika - nie jest zasadny.

Podsumowując, w toku postępowania nie doszło do naruszenia obowiązujących przepisów prawnych, dotyczących wskazanych wyżej kwestii w stopniu mogącym mieć wpływ na prawidłowość podjętej uchwały o odmowie nadania skarżącemu stopnia doktora habilitowanego. Podjęta uchwała jest wyrazem woli organu kolegialnego, który biorąc pod uwagę całość okoliczności sprawy, zarówno przemawiające na korzyść strony jak i przeciwko niej, podjął w niejawnym głosowaniu autonomiczną decyzję o sposobie załatwienia sprawy. Samo zaś merytoryczne rozstrzygnięcie, w tym ocena recenzji, ich rzetelność i fachowość, mogła zostać wyrażona tylko w dyskusji i następnie głosowaniu nad treścią uchwały, co w niniejszej sprawie miało miejsce.

RDN Pedagogika UKSW ponownie wyraża opinię, że postępowanie od strony merytorycznej zostało przeprowadzone w sposób zgodny z przepisami prawa. RDN Pedagogika podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego na podstawie całego zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (w tym uchwały Komisji Habilitacyjnej z dnia 28 listopada 2025 roku wyrażającej opinię w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego ks. dr Stanisławowi Dyndale w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie pedagogika) oraz dyskusji przeprowadzonej na posiedzeniu Rady w dniu 4 lutego 2026 roku.

RDN Pedagogika UKSW **podtrzymuje zasadność** swojej decyzji wyrażonej w uchwale nr 8/2025/2026 podjętej 03.12.2025 roku, uznając iż nie została wydana z naruszeniem prawa, gdyż całe postępowanie toczyło się zgodnie z przepisami prawa. W sprawie opinii dotyczącej odwołania ks. dr. Stanisława Dyndały przeprowadzono głosowanie tajne. Uprawnionych do głosowania było 15 osób. W głosowaniu wzięło udział 10 osób, z czego za podtrzymaniem stanowiska Rady i negatywnym zaopiniowaniem Odwołania głosowało 10 osób, przeciw oddano 0 głosów, wstrzymało się od głosu 0 osób.

Podsumowując, Rada Dyscypliny Naukowej Pedagogika Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie utrzymuje swoją uchwałę w przekonaniu, że ocena całości złożonego materiału odbyła się rzetelnie, zgodnie z najlepszymi zasadami akademickimi.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

.....
ks. prof. dr hab. Stanisław Dziekoński
Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej Pedagogika
Dyrektor Instytutu Pedagogiki UKSW