

UCHWAŁA Nr 8/2022

Rady Dyscypliny Naukowej Historia UKSW

z dnia 28 lutego 2022 r.

w sprawie wyrażenia opinii Rady Dyscypliny Naukowej Historia UKSW dotyczącej odwołania od uchwały 49.2021 z dnia 06.12.2021 r. złożonego przez mgr Annę Marię Stefanicką do Rady Doskonałości Naukowej

Na podstawie art. 21 ust 1 *Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U z 2017 r. poz. 1789 z późn.zm)*, w związku z art.179 ust. 2 *Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U z 2018 r. poz.1669 z póź.zm)* uchwała się, co następuje:

§ 1

Rada Dyscypliny Naukowej Historia UKSW negatywnie opiniuje odwołanie złożone przez mgr Annę Marię Stefanicką do Rady Doskonałości Naukowej od uchwały nr 49/2021 z dnia 6 grudnia 2021 r., w sprawie odmowy nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie historia.

Uzasadnienie:

W dniu 6 grudnia 2021 r. Rada Dyscypliny Naukowej Historia UKSW, działając na podstawie art.14 ust 2 pkt 5 *Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U z 2017 r. poz. 1789 z późn.zm)*, w związku z art.179 ust. 2 *Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U z 2018 r. poz.1669z póź.zm)* podjęła uchwałę nr 49/2021 w sprawie odmowy nadania mgr Annie Marii Stefanickej stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia.

W dniu 27 stycznia 2022 r. Doktorantka – mgr Anna Maria Stefanicka złożyła odwołanie od uchwały nr 49/2021 w sprawie odmowy nadania stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia. Odwołanie zostało złożone w ustawowym terminie.

W odwołaniu Skarżąca zarzuciła Radzie Dyscypliny Naukowej:

1. Kwestię braku uwzględnienia uzupełnienia wstępu i zakończenia (brakujących w rozprawie). Odwołująca podkreśliła, że uzupełnienie tego braku nastąpiło w Autoreferacie, podczas publicznej obrony rozprawy doktorskiej, co zarekomendował recenzent prof. dr hab. Adam Sudoł, a drugi z recenzentów dr hab. Michał Polak zaakceptował dosłany brak wstępu.
2. Kwestię braku wykorzystania zasobu Archiwum Instytutu Pamięci Narodowej. Odwołująca się podkreśliła, że „kwestia wykorzystania zasobu Archiwum Instytutu Pamięci Narodowej i Archiwum Akt Nowych w Warszawie została wytłumaczona we wstępie pracy i autoreferacie”. „Ponadto wyjaśniłam (co też podnosiłam w Autoreferacie) archiwum IPN, nie ma istotnych, wnoszących do pracy materiałów [...]”.
3. W sprawie przypisów – Odwołująca napisała – „Recenzenci jednomyślnie stwierdzają: „Doktorantka swobodnie posługuje się techniką pisania pracy naukowej, dotyczy to również przypisów, które można byłoby wzbogacić o przypisy polemiczne i dygresyjne (dr hab. M. Polak) i „przygotowując rozprawę doktorską Anna M. Stefanicka przeprowadziła wnikliwą kwerendę archiwalną i bibliograficzną (prof. A. Sudoł)
4. Odwołująca napisała: „Na szczególne podkreślenie zasługuje fakt, iż podczas mojej rozprawy doktorskiej Przewodniczący Komisji ks. prof. dr hab. Waldemar Graczyk, wielokrotnie podkreślał, że nie zapoznał się z treścią prezentowanej pracy doktorskiej, a jej tematem nie jest zainteresowany. Podczas obrony wielokrotnie zaistniała możliwość wyjaśnienia jakichkolwiek niejasności, z której Przewodniczący nie skorzystał.
5. Odwołująca się wskazała „na uchybienia w podjętej uchwale nr 49/2021 z dnia 6 grudnia 2021 roku Rady Dyscypliny Naukowej Historia Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego. Odwołująca się zaznaczyła, że zgodnie z zamieszczonym na stronie ck.gov.pl Komunikatem w sprawie procedowania postępowań o nadanie stopnia doktora, doktora habilitowanego oraz tytułu profesora z 13 sierpnia 2019 r. w pkt II.7. Dotyczącym przewodu doktorskiego w sposób jednoznaczny stwierdzono, że „Zwykła większość oddanych głosów oznacza, że w celu przyjęcia projektu uchwały o nadanie stopnia doktora, liczba głosów :za” musi być co najmniej o jeden większa od liczby głosów na „nie”. Głosy wstrzymujące się nie są doliczane do głosów negatywnych. Z powyższego komunikatu wynika, iż w moim przypadku – nie jak zostało to stwierdzone w uzasadnieniu Uchwały Rady Dyscypliny Naukowej – Komisja opowiedziała się bezwzględną większością 5 głosów za przyjęciem publicznej obrony przy tylko jednym głosie sprzeciwiającym się”.

Podczas posiedzenia Rady Dyscypliny Naukowej Historia UKSW, które odbyło się 28 lutego 2022 r., Przewodniczący Rady Dyscypliny ks. prof. dr hab. Waldemar Graczyk, w odniesieniu do punktu programu posiedzenia Rady Dyscypliny, dotyczącego wyrażenia opinii dotyczącej odwołania mgr Anny Marii Stefanickiej do Rady Doskonałości Naukowej od uchwały nr 49/2021 z 6 grudnia 2021 r. Rady Dyscypliny Naukowej Historia UKSW, odmawiającej nadania mgr Annie Marii Stefanickiej stopnia doktora w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie historia, przypomniał członkom Rady, że odwołanie Pani mgr Anny Marii Stefanickiej, zostało przesłane wszystkim uprawnionym członkom Rady w całości, drogą elektroniczną. Podkreślił, że wcześniej, na wszystkich etapach procedowania, członkowie Rady Dyscypliny Naukowej Historia UKSW otrzymywali drogą elektroniczną całość wytworzonej dokumentacji. Podczas posiedzeń Rady Dyscypliny, dokumentacja nie była odczytywana *in extenso*, ale jej treść referowana. Po przeprowadzonej dyskusji, Rada Dyscypliny Naukowej Historia UKSW na posiedzeniu 6 grudnia 2021 r. odmówiła nadania stopnia doktora mgr Annie Marii Stefanickiej. Pani Magister miała możliwość odwołania się do Rady Doskonałości Naukowej. Z tej możliwości skorzystała.

Dyskusja w sprawie odwołania mgr Anny Marii Stefanickiej została przeprowadzona na posiedzeniu Rady Dyscypliny Naukowej Historia UKSW 28 lutego 2022 r.

W sprawie pierwszego zarzutu, Przewodniczący Rady Dyscypliny ks. prof. dr hab. Waldemar Graczyk zaznaczył, że rozprawa złożona do Sekretariatu nie zawierała wstępu i zakończenia. Następnie głos zabrala prof. dr hab. Jolanta M. Marszalska, która zwróciła uwagę na niedopuszczalność kontaktowania się recenzentów z Doktorantką na etapie sporządzania recenzji oraz sugerowanie i akceptowanie uzupełnienia treści rozprawy poprzez nadsyłanie recenzentowi wstępu. Pani Profesor podkreśliła, że niepojęte jest złożenie pracy doktorskiej bez wstępu i zakończenia. Ksiądz prof. dr hab. Wojciech Zawadzki podkreślił w zabranym głosie, że Doktorantka usiłuje nas zderzyć z opiniami recenzentów jako pewną wyrocznią, z czym nie możemy dyskutować. To jest nie do przyjęcia. Ks. dr hab. Dominik Zamiatła, prof. ucz., zwrócił uwagę, że recenzenci sporządzają opinię na temat rozprawy, ale stopień nadaje Rada Dyscypliny Naukowej.

Odnosząc się do drugiego zarzutu, głos zabrał prof. dr hab. Antoni Dudek, który zapytał, czy uważamy za wystarczające, dopuszczalne obronienie pracy doktorskiej z historii w odniesieniu do Towarzystwa działającego przez kilkadziesiąt lat, które zapewne było przedmiotem zainteresowania zarówno instytucji brytyjskich, jak i polskich, chodzi o obserwację migracji politycznej w Wielkiej Brytanii bez przeprowadzenia pełnej kwerendy źródłowej? Prof. Antoni

Dudek, powiedział, że zadał podczas obrony pytanie o wykorzystanie archiwum IPN i usłyszał odpowiedź, że Doktorantka nie skorzystała z zasobu archiwum IPN. Do wątku wykorzystania zasobu archiwum IPN przez Doktorantkę odniósł się Przewodniczący Rady Dyscypliny, ks. prof. dr hab. Waldemar Graczyk. Stwierdzenie Doktorantki: „kwestia wykorzystania zasobu Archiwum Instytutu Pamięci Narodowej i Archiwum Akt Nowych w Warszawie została wytłumaczona we wstępie pracy i autoreferacie”, nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji z przebiegu publicznej obrony rozprawy doktorskiej ani w samej rozprawie.

Dalej, Przewodniczący Rady ks. prof. Waldemar Graczyk, odniósł się do trzeciego zarzutu w sprawie przypisów. Odwołująca się napisała, że recenzenci w sporządzonych opiniach napisali, że „doktorantka swobodnie posługuje się techniką pisania pracy naukowej, dotyczy to również stosowania przypisów, które można byłoby wzbogacić o przypisy polemiczne i dygresyjne”. Przewodniczący powiedział, że zarzut nie dotyczył przypisów, tylko bibliografii. Nie chodzi o przypisy, tylko bibliografię, czyli krótko mówiąc Pani Magister nie rozróżnia pojęć: przypisy czyli aparat krytyczny do tekstu i bibliografia załącznikowa.

W odniesieniu do zarzutu czwartego Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej ks. prof. dr hab. Waldemar Graczyk przyznał, że nie wyraził się tak jak to przedstawiła Doktorantka. Powiedział, że w części publicznej obrony, kiedy były zadawane pytania ze strony członków Komisji, stwierdził, że praca zawiera poważny mankament metodologiczny, tzn. nie ma wstępu i zakończenia oraz, że bibliografia, dołączona do rozprawy jest lakoniczna. To zdanie powtórzył w omówieniu przebiegu obrony w czasie części niejawnej.

Odnosząc się do zarzutu piątego należy podkreślić, że stan faktyczny sprawy wskazuje, że podniesione przez odwołującą się uchybienia nie miały wpływu na wynik sprawy. Uchwała Komisji została podjęta zwykłą większością głosów zgodnie z wytycznymi organu nadzorującego. O wyniku głosowania Komisji decyduje liczba głosów „za”, głosy wstrzymujące się nie podlegają ocenie. Mechanizm ten działa wyłącznie na korzyść odwołującej się. Głosy zostały policzone w prawidłowy sposób w formie uchwały sporządzonej na podstawie protokołu.

Wobec braku innych zgłoszeń i chętnych do dyskusji innych członków Rady Dyscypliny, Przewodniczący Rady ks. prof. dr hab. Waldemar Graczyk zarządził głosowanie. Głosowanie zostało przeprowadzone na platformie Cisco Webex w trybie tajnym. Po zebraniu głosów, sekretarz dr Adam Buława, odczytał wyniki głosowania: Uprawnionych do głosowania – 12 os. w głosowaniu wzięło udział – 12 os., „za poparciem odwołania” głosowało – 4 os., „za odmową poparcia odwołania” głosowało – 6 osób,

wstrzymały się od głosu – 2 osoby

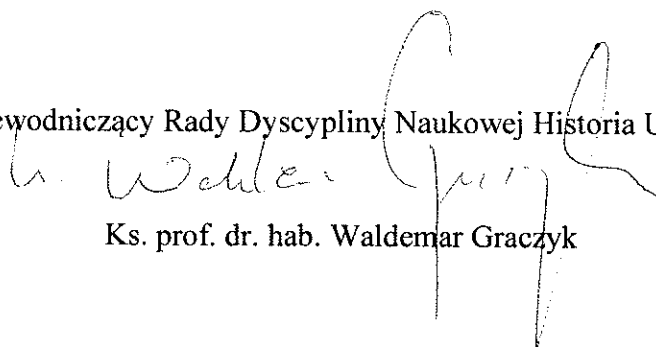
Reasumując w zakresie sformułowanych zarzutów przez Odwołującą się, Rada Dyscypliny Naukowej Historia UKSW w przeprowadzonej dyskusji i głosowaniu stwierdziła ich bezzasadność, zaś w zakresie oceny merytorycznej rozprawy doktorskiej mgr Anny Marii Stefanickiej Rada Dyscypliny Naukowej Historia UKSW, po zapoznaniu się z dokumentacją i przeprowadzoną dyskusją uznała, że przedstawione do oceny osiągnięcie naukowe nie spełnia przesłanek wynikających z art. 13.1 *Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U z 2017 r. poz. 1789 z późn.zm)*, w związku z art. 179 ust. 2 *Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U z 2018 r. poz. 1669z późn.zm)* i nie stanowi znaczącego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej Historia.

W związku z powyższym Rada Dyscypliny Naukowej Historia podjęła decyzję o odmowie nadania stopnia doktora w dyscyplinie Historia i stwierdziła, że nie ma podstaw do poparcia odwołania mgr Anny Marii Stefanickiej.

§ 2

Uchwała wchodzi z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Dyscypliny Naukowej Historia UKSW



Ks. prof. dr. hab. Waldemar Graczyk