



Rada Dyscypliny Naukowej *Psychologia*

**Uchwała Rady Dyscypliny Naukowej *Psychologia***

**nr Rdpsy-U-6/03/2021 z 4 marca 2021 roku**

**w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego**

**w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia dr Agnieszce Szymańskiej**

§ 1

Rada Dyscypliny Naukowej *Psychologia* działając na podstawie art. 221 ust. 12 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.) oraz § 2 Uchwały nr 200/2019 Senatu Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z dnia 23 października 2019 r. w sprawie sposobu postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego w Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, po zapoznaniu się z Uchwałą Komisji Habilitacyjnej, zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz z uzasadnieniem i pełną dokumentacją sprawy, w tym z recenzjami osiągnięć naukowych, odmawia nadania dr Agnieszce Szymańskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia.

§ 2

Uchwała staje się prawomocna z dniem jej podjęcia.

**Uzasadnienie**

1. Dr Agnieszka Szymańska jako swoje osiągnięcie naukowe, stanowiące znaczny wkład w rozwój psychologii, zgłosiła monografię pt. *The transfer of parental mistakes in the family of origin of mothers of pre-school children: A structural and artificial intelligence approach*, wydaną w 2019 r. w Wydawnictwie Naukowym UKSW. Dodatkowy dorobek oraz aktywność naukowa zostały opisane w *Wykazie osiągnięć naukowych albo*

*artystycznych, stanowiących znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny oraz w Autoreferacie Habilitantki.*

2. Komisja Habilitacyjna została powołana przez Radę Dyscypliny Naukowej *Psychologia* 11 września 2020 r. w składzie: Przewodnicząca Komisji – dr hab. Marta Białecka-Pikul, prof. uczelni (Uniwersytet Jagielloński); Sekretarz Komisji – dr hab. Wanda Zagórska, prof. uczelni (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie); Recenzent – dr hab. Elżbieta Rydz, prof. uczelni (Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II); Recenzent – dr hab. Alicja Senejko, prof. uczelni (Uniwersytet Wrocławski); Recenzent – prof. dr hab. Janusz Trempała (Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy); Recenzent – dr hab. Roman Konarski, prof. uczelni (Uniwersytet Gdański); Członek Komisji – dr hab. Maria Ryś, prof. uczelni (Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie).
3. Komisja Habilitacyjna odbyła posiedzenie 11 stycznia 2021 r., na którym dr Agnieszka Szymańska przedstawiła swoje osiągnięcie habilitacyjne oraz ustosunkowała się do uwag Recenzentów.
4. Komisja Habilitacyjna sformułowała *Uchwałę w sprawie nadania dr Agnieszce Szymańskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie psychologia, podjętą przez Komisję Habilitacyjną w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego* (zwaną dalej *Uchwałą Komisji Habilitacyjnej*) na posiedzeniu i przekazała ją Radzie Dyscypliny Naukowej *Psychologia* wraz z protokołem z posiedzenia (zatytułowanym *Protokół z posiedzenia Komisji w postępowaniu habilitacyjnym dr Agnieszki Szymańskiej*, zwanym dalej *Protokołem z posiedzenia Komisji*). W *Uchwale Komisji Habilitacyjnej* szczegółowo zaprezentowano oceny osiągnięcia naukowego przez Członków Komisji, zakończone głosowaniem. Każda recenzja zawierała wiele krytycznych uwag, ale ostatecznie kończyła się konkluzją pozytywną. Podczas obrad Komisji Habilitacyjnej sformułowano wiele krytycznych uwag dotyczących dorobku naukowego oraz działalności naukowej dr Agnieszki Szymańskiej, ale ostatecznie większością głosów (6 głosów za i 1 głos przeciw) przyjęto *Uchwałę* o nadaniu dr Agnieszce Szymańskiej stopnia doktora habilitowanego.
5. Decyzję o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego podejmuje Rada Dyscypliny Naukowej *Psychologia*, zgodnie z art. 221 ust. 12 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. *Uchwała* danej komisji habilitacyjnej

o odmowie nadania wiąże daną radę dyscypliny, która wówczas wydaje decyzję negatywną. W przypadku uchwały o nadaniu stopnia przez komisję habilitacyjną, dana rada dyscypliny może podjąć decyzję o nadaniu lub odmowie nadania na podstawie przeprowadzonej dyskusji i oceny dokumentacji, w tym w szczególności uchwały komisji habilitacyjnej, protokołu z posiedzenia komisji oraz recenzji. Biorąc powyższe pod uwagę, Rada Dyscypliny Naukowej *Psychologia*, na podstawie przeprowadzonej dyskusji oraz oceny przedłożonej dokumentacji, w tym *Uchwały Komisji Habilitacyjnej, Protokołu z posiedzenia Komisji* oraz czterech recenzji, podjęła uchwałę o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego dr Agnieszce Szymańskiej. Rada Dyscypliny Naukowej *Psychologia* zwróciła uwagę na to, że podejmując decyzję należy uwzględnić nie tylko ostateczny wynik głosowania w Komisji Habilitacyjnej, ale również przebieg dyskusji oraz wagę zidentyfikowanych wad i zalet w osiągnięciu naukowym i aktywności naukowej.

6. W przedłożonej dokumentacji Komisji Habilitacyjnej wynik głosowania był wprawdzie pozytywny, ale Członkowie Komisji, w tym Recenzenci sformułowali szereg istotnych uwag krytycznych. Dotyczyły one w szczególności:

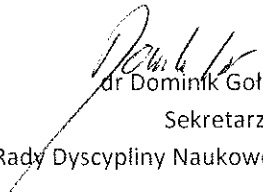
6.1. Teoretycznych podstaw prowadzonych badań oraz teoretycznego znaczenia uzyskanych wyników. Badania przeprowadzone w ramach osiągnięcia naukowego dotyczą zagadnień z zakresu psychologii wychowawczej, ale są oparte jedynie na koncepcji Antoniny Guryckiej, bez uwzględnienia szerszej perspektywy w tym zakresie, szczególnie aktualnej wiedzy. Nie jest wadą wykorzystanie koncepcji Guryckiej, ale jest poważnym błędem wykorzystanie tylko tej jednej koncepcji i brak jej odniesienia do współczesnej wiedzy z zakresu psychologii wychowawczej.


6.2. Metodologicznych aspektów pracy. Przeprowadzone analizy statystyczne zawierają szereg usterek takich jak: niewłaściwy opis doboru próby, zbyt mała próba dla potrzeb części analiz, niewłaściwa interpretacja miar dopasowania, brak wyjaśnienia doboru metod testowania hipotez.

6.3. Sposobu prezentacji osiągnięcia naukowego oraz odpowiedzi na uwagi Recenzentów podczas kolokwium habilitacyjnego. Podczas kolokwium Habilitantka zaprezentowała jedynie model statystyczny, nie pokazując modelu teoretycznego i jego odniesień do współczesnych teorii psychologicznych. W odpowiedziach na recenzje nie wykazała umiejętności uczestniczenia w dyskusji naukowej.

7. Biorąc pod uwagę powyższe, Rada Dyscypliny Naukowej *Psychologia* stanęła przed sytuacją, w której w ocenie osiągnięcia naukowego część Członków Komisji Habilitacyjnej – skupiająca się na warstwie metodologicznej – uznała, że zawiera ona nieścisłości i błędy, ale ze względu na walory teoretyczne pracy, konkluzja może być pozytywna. Z kolei inna część Członków Komisji Habilitacyjnej – specjalizująca się w teorii wychowania i rozwoju – skupiając się na warstwie teoretycznej pracy uznała, że posiada ona wiele słabości, w tym przede wszystkim brak przedstawienia aktualnej wiedzy dotyczącej badanych zagadnień, ale ze względu na walory metodologiczne – konkluzja może być pozytywna. Rada Dyscypliny Naukowej *Psychologia* – integrując te dwie perspektywy – uznała, że osiągnięcie naukowe, przedstawione przez dr Agnieszkę Szymańską, jednak zawiera zbyt wiele usterek, aby mogło być uznane za znaczny wkład w rozwój psychologii. W szczególności, w zakresie metodologii – jest jedynie zastosowaniem pewnych zaawansowanych analiz, a w dodatku – jak wykazał w swojej recenzji dr hab. Roman Konarski, prof. uczelni – zastosowaniem w wielu miejscach problematycznym, zatem nie może być uznane za znaczny wkład w rozwój psychologii. Z kolei w zakresie psychologii wychowawczej – przedłożone osiągnięcie jest oparte jedynie na koncepcji Antoniny Guryckiej, która nie została poddana krytycznej analizie przez Habilitantkę i nie została odniesiona do aktualnej wiedzy z zakresu psychologii wychowawczej, zatem również wkład w rozwój psychologii w tym zakresie nie może być uznany za znaczny.
8. W tajnym głosowaniu za nadaniem dr Agnieszce Szymańskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia (zarządzonym jako pierwsze ze względu na *Uchwałę Komisji Habilitacyjnej*) uzyskano następujące wyniki: głosowało 11 uprawnionych Członków Rady Dyscypliny Naukowej *Psychologia* i oddano 11 głosów ważnych, w tym oddano 3 głosy popierające nadanie stopnia doktora habilitowanego, 4 głosy przeciw nadaniu stopnia doktora habilitowanego oraz 4 głosy wstrzymujące się. W związku z nieprzyjęciem przez Członków Rady Dyscypliny Naukowej *Psychologia* uchwały w sprawie nadania dr Agnieszce Szymańskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia, przeprowadzono tajne głosownie w sprawie odmowy nadania dr Agnieszce Szymańskiej stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie psychologia. W głosowaniu wzięło udział 11 osób uprawnionych i oddano 11 głosów

ważnych, w tym oddano 6 głosów popierających odmowę nadania stopnia doktora habilitowanego, 3 głosy przeciw odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz 2 głosy wstrzymujące się. W związku z powyższym Rada Dyscypliny Naukowej *Psychologia* podjęła decyzję o odmowie nadania dr Agnieszce Szymańskiej stopnia doktora habilitowanego.

  
dr Dominik Gołuch  
Sekretarz  
Rady Dyscypliny Naukowej *Psychologia* UKSW

  
dr hab. Jan Ciecuch, prof. uczelni  
Przewodniczący  
Rady Dyscypliny Naukowej *Psychologia* UKSW